



## A Sporttanács, mint I. fokú Fellebbezési Fórum határozata

A Magyar Nemzeti Autósport Szövetség Sporttanácsa, mint az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 35.4 cikkelye alapján, az FIA Nemzetközi Sportkódex 15. cikkelyével összhangban eljáró I. fokú Fellebbezési Fórum

**98/2017 határozati számon,**

2017. március 6-án meghozta az alábbi

### **h a t á r o z a t o t:**

- (1) Keszthelyi Zoltán, a Team VRS Kft. (korábban OXXO Motorsport Kft.), mint nevező képviselője által 2017. január 31-én, B\_92/2017.jan.31. iktatási számon az MNASZ részére beérkezett fellebbezésének **részben helyt ad.**
- (2) A tárgyban szereplő ügyben eljáró Gyorsasági Szakági Bizottság K-7/2017. sz. határozatát **hatályon kívül helyezi.**
- (3) A tárgyban szereplő ügyben eljáró Gyorsasági Szakági Bizottságot **új eljárás lefolytatására kötelezi,** melyet 2017. április 15-éig a szakági bizottság lefolytatni köteles.
- (4) Az I. fokú fellebbezési díjat részben vissza kell fizetni, az alábbiak szerint:
  - a. 20 000, azaz húszezer forint összeg az MNASZ rendelkezésében marad;
  - b. 80 000, azaz nyolcvanezer forint összeget a fellebbező részére visszafizetni rendel.

Az MNASZ Sporttanácsa fenti határozatát az alábbi szabályok alapján hozta meg:

- Az FIA Nemzetközi Sportkódex 15. cikkelye
- Az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 35. cikkelye

### **I N D O K L Á S**

Keszthelyi Zoltán, mint a Team VRS Kft. (korábban OXXO Motorsport Kft.), mint nevező képviselője jogi képviselője útján a Gyorsasági Szakági Bizottság K-7/2017. sz. határozatával szemben szabályos fellebbezést nyújtott be, amelyben a fellebbezés fő indoklásaként előadta az alábbiakat:

1. A Gyorsasági Szakági Bizottság határozatai jogsértők és megalapozatlanok, az indoklási kötelezettséget teljes mértékben megszegik.
2. A határozatban foglalt megállapítások törvénysértők és iratellenesek.
3. Nem állapítható meg, hogy milyen magatartással, milyen szabályok megsértése történt.
4. Nem állapítható meg, a kérdés a Gyorsasági Szakági Bizottság hatáskörébe tartozik-e, mivel a határozatok nem tartalmazznak konkrétumot, illetve nem állapítható meg, hogy a Gyorsasági Szakági Bizottság jogosult volt-e eljárni a kérdésben.
5. A határozat iktatószáma 2017-es, azonban a határozat keltezése 2016. október 28-i dátummal szerepel, illetve az 2017. január 19. napján került kiküldésre, megsértve az MNASZ Alapkiírásában foglaltakat.

A fellebbező további indoklásokat is előadott, amelyek a Sporttanács értelmezésében a fenti fő indoklásokra hivatkoznak, így ezeket az egyéb indoklásokat a fentiek részeinek tekinti.

A fenti indoklások tekintetében a Sporttanács:

- az 1. pontban foglaltakat részben megalapozottnak ítéli,
- a 2. pontban foglaltakat részben megalapozottnak ítéli,
- a 3. pontban foglaltakat megalapozottnak ítéli,
- a 4. pontban foglaltakat részben megalapozottnak ítéli,
- az 5. pontban foglaltakat megalapozottnak ítéli.

A Sporttanács 2017. március 1-jén 17:00 órai kezdettel **meghallgatást** tartott, amelyen megjelentek:

- Varga Imre és Zettner Tamás András az MNASZ Sporttanácsa részéről
- Herczeg Lajos MNASZ főtitkár
- Keszthelyi Zoltán, a Team VRS Kft. ügyvezetője
- Dr. Sáros Péter, a fellebbező jogi képviselője

A meghallgatásról **emlékeztető** készült, amely a következőket tartalmazza:

Varga Imre 17:00 órakor köszöntötte jelenlévőket és megnyitotta az I. fokú Fellebbezési Fórum meghallgatását. Megállapította, hogy az előzetesen kiküldött idézés alapján az idézett felek megjelentek. Bejelentette, hogy az MNASZ hatályos szabályai alapján a Gyorsasági Szakági Bizottság 2016. október 28-án keltezett K-7/2017 és K-8/2017 iktatószámú határozataival szemben benyújtott fellebbezéseket az MNASZ Sporttanácsa jogosult tárgyalni és határozatot hozni, e két ügyben a Sporttanács összevont meghallgatást tart, mivel azok egymáshoz szorosan kapcsolódnak. Zettner Tamás András felolvasta a Gyorsasági Szakági Bizottság 2016. október 28-án keltezett K-7/2017 és K-8/2017 iktatószámú határozatait, kiemelve a fellebbezés fő indoklásainak 1-4. pontjait, amelyet Dr. Sáros Péter az 5. ponttal helyben kiegészített.

Zettner Tamás András kérdésére, miszerint mi a magyarázata a fellebbezésben leírt állításnak, mely szerint Keszthelyi Vivien nem ismert el semmilyen jogsértést, ugyanakkor az elmarasztaló határozat tényként rögzíti, hogy az elismerés megtörtént, Keszthelyi Zoltán válaszolt.

Keszthelyi Zoltán előadta, hogy álláspontja szerint kreált ügyről lehet szó, mert Keszthelyi Vivien egyedül nem állt fel a dobogó első fokára. Ennek ellenkezőjét a Gyorsasági Szakági Bizottság meghallgatásán nem tudták bizonyítani, mert nem kaptak előzetes tájékoztatást arról, hogy mi a meghallgatás tárgya, így felkészülési lehetőségük nem volt.

A meghallgatáson feltett kérdés, amely így hangzott: „Által a dobogó legfelső fokán?” Keszthelyi Zoltán szerint félrevezető volt, hiszen Keszthelyi Vivien az első és második helyezett versenyzőkkel együtt felállt a dobogó első fokára. Ez azonban az autósport eseményeken megszokott, elsősorban a média felé gyakorolt esemény, amelyet semmilyen szabály nem tilt. Mivel Keszthelyi Vivien versenyzőtársaival közösen, hármasban felállt a dobogó legfelső fokára, a feltett kérdésre igennel válaszolhatott csak.

Keszthelyi Zoltán elmondta, úgy érezi, hogy a meghallgatáson minden kérdésre választ adtak.

Keszthelyi Zoltán mindemellett előadta, hogy a meghallgatást követő napon e-mail üzenetben elküldték a Gyorsasági Szakági Bizottság részére a dobogó legfelső fokán hármasban készült fotókat, amelyek igazolhatták, hogy semmilyen jogsértő magatartás nem történt. Ennek ellenére az elmarasztalás megtörtént.

Varga Imre elmondta, hogy a Sporttanács álláspontja szerint a fellebbezés mintegy 80%-ban megalapozott, 20%-a pedig alap nélküli. Továbbá, a Sporttanács álláspontja szerint Keszthelyi Vivien és nevező egyesülete nem kapott védekezési lehetőséget, és ez jogsértő cselekmény.

Dr. Sáros Péter jelezte, hogy az MNASZ sportfegyelmi szabályzata szerint az MNASZ Fegyelmi Bizottsága jogosult fegyelmi eljárás lefolytatására és fegyelmi határozat meghozatalára. Ezért a fegyelmi határozat álláspontja szerinti jogsértő.

Zettner Tamás elmondta, hogy az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások szerint a Gyorsasági Szakági Bizottság jogosult büntetést kiszabni.

A Sporttanács az alábbi megállapításokat teszi:


1. Az MNASZ Sporttanácsa megállapítja, hogy a Gyorsasági Szakági Bizottság K-7/2017. sz. határozata nem tekinthető jogsértőnek és megalapozatlannak, lévén az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 33.7 cikkelye rögzíti:  
*33.7.1 Az MNASZ szakági bizottságai jogosultak a sportszabályokban leírt tételes büntetéseken túl egyéb büntetést is kiszabni Rendezőre, Nevezőre, Versenyzőre és Résztvevőkre, amennyiben valamelyikük az FIA, vagy az MNASZ Szabályokat megsérti, tevékenységével, megnyilvánulásaival a szakágnak az érdekeit sérti, tekintélyét és megítélését kedvezőtlenül befolyásolja.*  
A Gyorsasági Szakági Bizottság a fenti szabály alapján jogszerűen és megalapozottan járt a tárgyban szereplő ügy tárgyalásakor.  
  
A Sporttanács megállapítja, hogy a Gyorsasági Szakági Bizottság K-7/2017. sz. határozata nem tartalmaz formailag és tartalmilag elvárható indoklást, az ügymenet szakszerűsége így joggal vitatható.
2. Az MNASZ Sporttanácsa megállapítja, hogy a határozatban foglalt megállapítások nem értelmezhetők törvénysértésként. A Gyorsasági Szakági Bizottságnak joga van az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 33.7. cikkelye szerint eljárni (vö. 1. számú fenti indoklás).  
A Sporttanács megállapítja, hogy az iratellenesség vitatása alapos. A határozat olyan tény fennállására is hivatkozik, amelyet iratokkal nem igazoltak.
3. Az MNASZ Sporttanácsa megállapítja, hogy részben az iratellenességből (vö. 1. számú fenti indoklás), részben az ügymenet rögzítettségének hiánya, valamint az alapos és részletes indoklás hiányából kifolyólag nem állapítható meg, milyen magatartással milyen szabályok megsértése történt.
4. Az MNASZ Sporttanácsa megállapítja, hogy részben az iratellenességből (vö. 1. számú fenti indoklás), részben az ügymenet rögzítettségének hiánya, valamint az alapos és részletes indoklás hiányából kifolyólag valóban nem állapítható meg, hogy a vélelmezett szabálysértés a Gyorsasági Szakági Bizottság hatáskörébe tartozik-e. A Sporttanács ugyanakkor megállapítja, hogy a hatályos MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 33.7 cikkelye szerint a Gyorsasági Szakági Bizottság jogosult a kérdésben eljárni (vö. 1. számú indoklás).
5. Az MNASZ Sporttanácsa megállapítja, hogy az MNASZ az Alapszabály szerinti tájékoztatási kötelezettségét megszegte, mivel a 2016. október 28-án meghozott határozatot 2017. január 19-én küldte meg az érintett félnek.

#### További rendelkezések

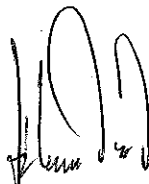
A Sporttanács jelen határozatot, teljes terjedelmében, annak indoklásával az MNASZ weboldalán nyilvánosságra hozza.

Budapest, 2017. március 6.

A határozat hiteléről:



Varga Imre  
Sporttanács vezetője



Holdzer Dániel  
Sporttanács tag



Ifj. Zettner Tamás  
Sporttanács tag