



## A Sporttanács 2015/44. sz. közleménye

**Az MNASZ Sporttanácsa 2015. december 13-án az alábbi elektronikus határozatot hozta:**

**183/2015 Sporttanácsi határozat, 2015.12.13.**

*A Sporttanács 173/2015. sz. határozatát formai okokra hivatkozva megváltoztatja.*

*A Sporttanács Bernula István Bertold 2015. október 22-én kelt levelét szabályos fellebbezésként elutasítja, és a továbbiakban azt – az egyértelműsítés okán – észrevételként kezeli, az ügyben keletkezett további észrevételekkel egyetemben.*

*Indoklásként a Sporttanács előadja, hogy az észrevételek olyan körülményekkel kapcsolatosak, amelyek a versenysorozat értékelését érdemben befolyásolják, és melyek a Sporttanács szabályértelmezésében szabálytalan eljárással kapcsolatosak. A Sporttanács ennek szellemében a tárgyban szereplő határozatát kiegészíti és módosítja, az alábbiak szerint:*

2015. október 22-én Bernula István Bertold fellebbezéssel élt a Sporttanács felé a Gyorsasági Szakági Bizottság GYH 39/2015. sz. határozatával szemben (értesítés technikai száma: KE 22/2015.)

Jelen ügyben Bernula István Bertold vitatja a Salzburgring versenypályán 2015. július 24-26 között megrendezésre került Suzuki Cup Austria 2. futamának értékelését, amely a Swift Cup Europe sorozat értékelése is egyben (4. forduló, 9. futam).

A tárgyban szereplő futam értékelése két változatban kerül publikálásra. Az egyes számú értékelés a futam 11. köre alapján készült, a kettes számú értékelés pedig a futam 12. köre alapján. Az MNASZ gyorsasági szakágának értékelése a kettes számú értékelés, amelyet Bernula István Bertold szeptember 30-án kelt felülvizsgálati kérelmében vitatott eredetileg.

Az MNASZ Gyorsasági Szakági Bizottsága GYH 39/2015. sz. határozatában kimondta:

„Az Autós Gyorsasági Bizottság megvizsgálta Bernula István Bertold felülvizsgálati kérelmét. A Bizottság megállapította, hogy mind az adott verseny végeredménye, mind az ez alapján történt értékelés a jelenleg érvényben levő szabályoknak megfelelően történt, így a Bizottság mind az országos bajnoki mind az FIA értékelést helyben hagyta.  
Fenti határozatot az AGYB 6 igen szavazattal elfogadta.”

Bernula István Bertold a fenti határozatot megismerve 2015. október 22-én az MNASZ Sporttanácsához fordult, és fellebbezéssel élt.

~~A Sporttanács megállapítja, hogy Bernula István Bertold fellebbezésének helye van.~~  
A Sporttanács Bernula István Bertold fellebbezését elutasítja.

Fenti megállapítást a Sporttanács az FIA Sportkódex 13. és 14. cikkelyei, valamint az MNASZ Általános Előírások VI. pontja szerint teszi meg.

A Sporttanács, tekintettel a tárgyban szereplő ügy kiemelt fontosságára és annak körülményeire, Bernula István Bertold által előadottakat a továbbiakban észrevételként veszi figyelembe.

**A Sporttanács az alábbiak szerint vizsgálja ki az ügyet:**

Az értékelésre jelen ügyben az alábbi szabályok vonatkoznak:

1. Az FIA Általános Előírások 18. B. „C eset”, amely kimondja: [...] a futamot annak a körnek a végén kell befejezettnek nyilvánítani, amely körben a versenyben vezető autó a futam megállítása előtt az utolsó előtti alkalommal haladt át a Vonalon.
2. A hazai gyorsasági alapszabály szintén tartalmaz az értékelésre vonatkozó szabályt (versenyfutam újraindítása alatt): [...] a versenyfutam értékelése a piros zászlók bemutatásához képest a versenyben vezető versenyző által teljesített utolsó előtti kör alapján történik. [...]

**A Sporttanács az alábbi szabályértelmezést teszi:**

Megjegyzendő, hogy a futam két eltérő értékelése egymással tartalmában harmonizáló, két azonos szabály szerint történt, a fenti két pontban leírt szabály között érdemi eltérés nem állapítható meg. Ennél fogva a futam értékelését nem lehetséges különböző módokon megállapítani.

Szinten megjegyzendő, hogy a két értékelés közti különbséget az okozza, hogy melyik áthaladást tekintjük a versenyben vezető versenyző utolsó áthaladásának a piros zászlók bemutatása előtt.

A piros zászló bemutatása a futam 13., egyben utolsó körében történt, miután a futamban vezető versenyző és mögötte további 9 versenyző áthaladt a Vonalon, és a kockás zászlóval leintésre került. Fontos megállapítani, hogy az a körülmény, miszerint a versenyben vezető versenyző már áthaladt a Vonalon, és leintésre került a futam megállítást megelőzően, nem befolyásolja azt, hogy a piros zászlót a futam 13. körében mutatták be. Szintén nem értelmezhető a versenyben vezető versenyző utolsó áthaladása a 14. kör kezdetének, hiszen egy 13 körös futamban nem értelmezhető a 14. kör: a futamot legkésőbb csak az utolsó, 13. körben lehet megállítani, mivel a futam megállítása logikailag nem értelmezhető abban az esetben, ha minden versenyző leintésre került.

A szabály szövegezése szerint a piros zászló bemutatásához képesti utolsó előtti áthaladást kell alapul venni, és mivel a piros zászló bemutatása a 13. körben történt, így az utolsó előtti áthaladás a 11. áthaladás lesz.

Fentiek folyományaképpen, az FIA Általános Előírások és a hazai alapszabály szerinti értékelés olvasatában, az értékelés alapja a futam 11. köre, hiszen a versenyben vezető autó az utolsó előtti alkalommal a 11. körben haladt át a Vonalon a piros zászló bemutatása előtt.

**A Sporttanács a következőket állapítja meg:**

~~A Sporttanács megállapítja, hogy a körülmények ismeretében Bernula István Bertold fellebbezése megalapozott, annak helyét ad.~~

A Sporttanács megállapítja, hogy a tárgyban szereplő futam értékelését az érvényben lévő szabályok szerint a futam 11. köre alapján kell elvégezni.

A Sporttanács megállapítja, hogy a futam értékelését a sportfelügyelők a 11. kör alapján elvégezték.

Fenti megállapítások ismeretében a Sporttanács kéri a Gyorsasági Szakági Bizottságot, hogy a fentiek szerint végezze el az értékelést a tárgyban szereplő futam 11. köre alapján, és a módosított értékelés közzétételéről intézkedjen.

*Fenti határozatot a Sporttanács 4 igen szavazattal elfogadta.*