

A Sporttanács jogkörében eljárva a Magyar Nemzeti Autósport Szövetség (a továbbiakban: MNASZ) Elnöksége által a 104/ST/2021.08.18.sz. elektronikus elnökségi határozattal felállított Herczeg Lajos (vezető), Dr. Sebestyén Anna és Kovács László (tagok) összetételű Másodfokú Fellebbezési Bizottság a megismételt másodfokú eljárásban az MNASZ Rally Szakági Bizottság K-525/2021. iktatószámán meghozott határozatával szemben a Turán Motorsport Egyesület (1113 Budapest, Tarcali u. 17.; képviseli: Turán Frigyes elnök) 2021. augusztus 6. napján benyújtott fellebbezése folytán meghozta a következő

**1/2021.08. 25. számú határozatot:**

**A Másodfokú Fellebbezési Bizottság az MNASZ Rally Szakági Bizottság K-525/2021. iktatószámú határozatát helybenhagyja.**

A fellebbezés díja a fellebbező terhén marad.

A határozat végleges.

A Másodfokú Fellebbezési Bizottság által hozott határozat ellen az MNASZ Általános Sportszabályzat és Előírások 35.6.13. pontja alapján az MNASZ Elnökségéhez lehet felülvizsgálati kérelemmel fordulni annak kézhezvételétől számított 7 napon belül, de ez a másodfokú döntés végrehajtására nem halasztó hatályú.

**Indokolás**

Az I. Therwoolin Boldogkő Rally 2021 elnevezésű, Boldogkőváralján, 2021. április 17-18. napján megtartott versenyen a fellebbező által 5-ös rajtszámmal indított Turán Frigyes – Bagaméri László versenyzőpárost az MNASZ Felügyelő Testülete a 4. számú határozatában az az Országos Rally Bajnokságban a verseny értékeléséből kizárta, tekintettel arra, hogy a versenyzőpáros olyan gumiabroncsot használt, amely nem felelt meg a Rally Versenyek Szabályai 2021 (a továbbiakban: RVSZ) 30. 4. pontjában foglaltaknak, a Regionális Rally Versenyek Szabályai 2021 (a továbbiakban: RRVSZ) 13.14. és a Versenykiírás 7. pontjában foglaltaknak.

A Rally Szakági Bizottság – figyelemmel a 78/ST/2021.06. 16. sz. elektronikus elnökségi határozatra – a megismételt elsőfokú eljárásban 2021. július 20. napján megtartott ülésén a fellebbezőt személyesen meghallgatta.

A Rally Szakági Bizottság K-525/2021. számú elsőfokú határozatában a Turán Motorsport Sportegyesület által a 4. számú Felügyelő Testület határozat ellen benyújtott fellebbezését elutasította és a Felügyelő Testület határozatát helybenhagyta.

Az elsőfokú döntéssel szemben a Turán Motorsport Egyesület 2021. augusztus 6. napján fellebbezést nyújtott be, a fellebbezési díjat megfizette.

**A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.**

[1] A Turán Motorsport Egyesület fellebbezésében sérelmezte, hogy az MNASZ Alapszabályának VIII.30. (2) k) pontja Alaptörvénnyel ellentétes, ugyanis nem teszi lehetővé a további jogorvoslatot, vagy a bírósághoz való fordulást, mindazonáltal azt sem, hogy a Sporttanács az elsőfokú döntést megváltoztassa.

A fellebbező által hivatkozott Alapszabályi rendelkezés [VIII.30. § (2) bekezdés k) pont] az elsőfokú sportszakmai határozatok vizsgálatára vonatkozik és nem a Magyarországon megrendezett, az MNASZ által meghirdetett vagy szerződéses formában engedélyezett versenyekkel kapcsolatos jogorvoslati eljárásra, ennél fogva jelen ügyben nem alkalmazandó.

A Sporttanács, illetve a Sporttanács által erre a célra felállított Másodfokú Fellebbezési Bizottság, mint másodfokú fellebbezési fórum eljárási jogosultsága az MNASZ Általános Sportszabályzat 35.4.1. pontján alapul, miszerint *„a Magyarországon megrendezett, az MNASZ által meghirdetett vagy szerződéses formában engedélyezett versenyek esetében az elsőfokú fellebbezési fórum az adott Szakági Bizottság, vagy az általa erre a célra felállított Elsőfokú Fellebbezési Bizottság. Az elsőfokú fellebbezési fórum által hozott határozatok ellen a határozat kézhezvételétől számított 7 napon belül lehet fellebbezéssel élni az MNASZ Sporttanácsához, mind másodfokú fellebbezési fórumhoz. A Sporttanács, vagy az általa erre a célra felállított Másodfokú Fellebbezési Bizottság döntése végleges.”*

A Sporttanács döntésével szemben a Sportszabályzat 35.6.13. pontja alapján az MNASZ Elnökségéhez lehet felülvizsgálati kérelemmel fordulni. Az Elnökség határozatával szemben további bírósági jogorvoslatot a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyvének XI. fejezete biztosít.

A fentiek szerint a fellebbező hivatkozása alaptalan, mert a törvények szerinti jogorvoslati jog biztosított, amelyen a másodfokú eljárásban hozható határozatok köre sem változtat.

Mindazonáltal, a Másodfokú Fellebbezési Bizottság megjegyzi, hogy a jelen eljárásnak nem tárgya az MNASZ Alapszabályának vizsgálata.

[2] Fellebbező további állítása szerint a verseny – hivatkozva az MNASZ Általános Sportszabályzatának 35.4.2. pontjára és a FIA Sportkódex 15.3 pontjára – FIA versenynek minősült, ennél fogva vitatta a Rally Szakági Bizottság és a Sporttanács eljárási jogosultságát.

Téves a fellebbező azon álláspontja, miszerint az FIA jogorvoslati rendszere lenne igénybe vehető az ügyben, mert az Országos Rally Bajnokság egy hét futamból álló, kizárólag nemzeti sorozati esemény; nem az MNASZ Általános Sportszabályzat 35.4.2. pontja szerinti FIA bajnokság, kupa, trófea, challenge vagy sorozat része. Az ezen, nemzeti sorozatra vonatkozó szabályzatot nem kell az FIA-val engedélyeztetni.

Az FIA a nemzeti és nemzetközi események státuszát általános szabályzatában egyértelműen meghatározza (FIA Nemzetközi Sportkódex 2.2. és 2.3 pontok); a verseny az MNASZ nyilvántartásában is nemzeti eseményként szerepel. Mindezekre tekintettel a verseny nemzeti státusza, ezáltal az eljáró szervek eljárási jogosultsága nem vitatható. Nem megalapozott a fellebbező szabálytalan és törvényt sértő eljárásra történő általános hivatkozása sem, minthogy a további eljárások megindítására való törekvése is alaptalan.

[3] A fellebbező sérelmezte, hogy a megismételt eljárás során eljáró Rally Szakági Bizottság határidőn túl hozta meg döntését.

Az MNASZ Általános Sportszabályzat 35.6.2. és 35.6.3. pontjai alapján az első fokon eljáró Rally Szakági Bizottság határidőben hozta meg döntését, tekintettel arra, hogy a bizottság vezetője kérte a határidő meghosszabbítását, amelyet engedélyeztek. A Másodfokú Fellebbezési Bizottság azonban kiemeli, hogy az első fokon eljáró szakági bizottság esetleges határidő túllépése nem lenne olyan ok, amely jogalapot teremtené a Felügyelő Testület határozatának megsemmisítésére.

[4] – [5] A fellebbező a fellebbezését arra alapozta továbbá, hogy a kizárás nem volt indokolt, mert a gumiabroncsok használata nem sértette az RVSZ 30.1. és 30.4 pontban foglaltakat.

Az RVSZ. 30.1. pontja alapján az Országos Rally Bajnokság, az Országos Rally Challenge és az Országos Rally2 Bajnokság értékelésében résztvevő versenyzők kizárólag az MNASZ-szel szerződéses jogviszonyban álló gumiabroncs-beszállító partnerek (továbbiakban: szállítópартnerek) által forgalmazott és azoktól beszerzett gumiabroncsokat használhatnak. Az RVSZ. 30.3. pontja alapján a versenyzőknek az adott verseny kezdetét megelőző 14. napig kell jelezniük a szállítópартnerek felé a tárgyban szereplő versenyre igényelt gumiabroncsok típusát és mennyiségét. A 30.4 pont szerint *„a versenyző csak olyan gumiabroncsot igényelhet, amely szerepel a gyártó által publikált, a rendelés idejében érvényes árlistán.”*

Jelen esetben sem az RTH Versenyabroncs Kft., mint szerződött partner, sem a Hankook, mint gyártó a versenyt megelőző 14. napig, de az I. Therwoolin Boldogkő Rally kezdetéig sem publikált semmilyen információt, árlistát az összes, bajnokságban érintett versenyző felé az 5-ös rajtszámú Turán Frigyes – Bagaméri László által használt Hankook Z215 típusú gumiabroncsról.

A gumiabroncs nem szerepelt a vásárolható abroncsok között, illetve az érintett versenyzőpáron kívül ezt senki nem használta. A bekért, szerződött partnerek részére kiküldött 2021-es szerződés mellékletében szereplő gumiválaszték sem tartalmazza ezt a gumiabroncsot. A gumiabroncs a Hankook hivatalos nemzetközi oldalain sem volt fellelhető.

Az eljárás során fellebbező nem tudta igazolni, hogy a versenyzőpáros által használt gumiabroncs szerepelt volna a gyártó által publikált, a rendelés idejében érvényes árlistán, amely tényen az FIA homologizációja sem változtat, ezért sérült az RVSZ 30.4. pontja.

A tények alapján rögzíthető az is, hogy a Hankook Z215 típusú gumiabroncs nem felelt meg az RVSZ 13.14 pontjában foglalt követelménynek sem, amely szerint a bajnokságban használt összes gumiabroncsnak könnyen elérhetőnek kell lenni kereskedelmi forgalomban.

A fellebbező a Felügyelő Testület által kifogásolt gumi márka forgalmazója. A forgalmazó a regisztrációt akkor kezdeményezheti, ha a regisztrálandó gumi (jelen esetben a Hankook Z215 típusú) minden versenyző számára elérhető, amely a fegyveregyenlőség és a tisztességes verseny alappillére.

A fellebbező törvényes képviselője és egyben versenyzője az I. Therwoolin Boldogkő Rally pályabejárást követően, a verseny kezdete előtt, a szervíz parkban adott nyilvános interjúban elismerte, hogy ez a gumi csak később lesz elérhető. Ez a nyilatkozat is azt támasztja alá, hogy a nevezett típusú gumiabroncs még nem elérhető mindenki részére, így a Felügyelő Testület által kifogásolt Hankook Z215 típusú gumit a versenyen nem lehetett használni.

A fentiek alapján a Felügyelő Testület 4. számú határozatában szabályszerűen járt el akkor, amikor a versenyzőpárost az Országos Rally Bajnokságon belül a verseny értékeléséből kizárta az eltérő gumibroncs használata és a megjelölt szabálysértések (RRVSZ 13.14, RVSZ 30.4., Versenykiírás 7. pont) miatt. A Rally Szakági Bizottság, mint a megismételt eljárásban első fokon eljáró bizottság fellebbezést elutasító és a Felügyelő Testület határozatát helybenhagyó K-525/2021. iktatószámú határozata megalapozott, ezért a Másodfokú Fellebbezési Bizottság a fellebbezett határozatot helybenhagyta.

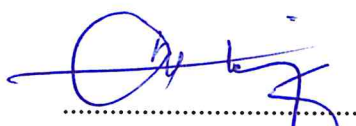
A Másodfokú Fellebbezési Bizottság eljárási jogosultsága az MNASZ Általános Sportszabályzat 35.4.1. pontján és a 104/ST/2021.08.18.sz. elektronikus elnökségi határozaton alapszik.

A Másodfokú Fellebbezési Bizottság a fellebbezési díj viseléséről a rendelkező rész szerint döntött, tekintettel arra, hogy a fellebbezés megalapozatlan volt.


A Másodfokú Fellebbezési Bizottság az ügyet zárt ülésen, a rendelkezésre álló iratok és bizonyítékok alapján bírálta el.

A jelen másodfokú határozatot a Másodfokú Fellebbezési Bizottság 3 (három) igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodás nélkül fogadta el.

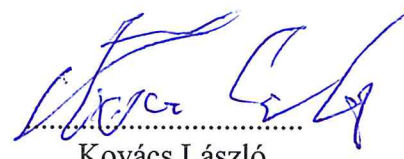
Budapest, 2021. augusztus 25.



.....  
Herczeg Lajos  
Másodfokú Fellebbezési  
Bizottság vezetője



.....  
Dr. Sebestyén Anna  
Másodfokú Fellebbezési  
Bizottság tagja



.....  
Kovács László  
Másodfokú Fellebbezési  
Bizottság tagja