

Elnökségi közlemény



Az Elnökség 2009.02.10-i ülésének döntése alapján az alábbi közleményt adjuk ki.

1. Az Elnökség elfogadta a 41. Allianz Rallye-n történt kizárásokat vizsgáló eseti bizottság jelentését. A jelentés a közlemény végén megtekinthető .
2. Az Elnökség mély felháborodással értesült a veszprémi kézilabdásokkal történt tragédiáról. Marian Cozma halála és csapattársainak sérülése súlyos csapás a sportra.
Az ilyen típusú durva események veszélyeztetik a sport egészét, aláássák a sportolók tisztességes versenyzésének körülményeit. Az MNASZ Elnöksége elítél minden erőszakos cselekményt, legyen az akár versenypályán, vagy a polgári életben.
Az Elnökség mélyen együtt érez az elhunyt családjával, a sérülteknek mielőbbi felépülést kíván.
3. Az Elnökség a Sportbírói Bizottság vezetőjévé Szedlák György sporttársat nevezte ki.

Budapest, 2009. 02.11.

Ferjancz Attila
Elnök

Az MNASZ Elnöksége eseti bizottságának jelentése a 41.sz. Allianz Rallye futamon történt kizárások vizsgálatáról.

I.

A bizottság részletesen, teljes terjedelmében felülvizsgálta az ügy iratanyagát, és meghallgatta Cselényi Balázst a technikai bizottság vezetőjét, Dudás Gyula szakágvezetőt, Kovács Péter és Lakos László bizottsági tagokat, valamint részletesen vizsgálta az ügygel kapcsolatban az ASI Rallye klub képviselője, Pénzes Zsolt által az MNASZ részére 2009.január 26-án kelt és személyesen benyújtott beadványát.

II.

Az eljáró bizottság az eljárással kapcsolatosan vizsgálta a teljes eljárás szabályoknak való megfelelést, az abban résztvevő személyek sportszakmai magatartását, és ennek kapcsán az alábbi tényeket állapította meg.

- *Elsődlegesen megállapítható, hogy az eljárás során több eljárási szabálysértés történt, illetőleg az eljárást vezető személyek és bizottságok nem törekedtek arra, hogy az ügy objektív elbírálásának morális és formai kereteit megtartsák, így a versenyzők számára több esetben félreérthetővé vált a magatartásuk, annak ellenére, hogy mindezen szabálysértések az ügyben megállapított azon végeredményt, miszerint a kérdéses kizárások jogszerűek voltak, nem érintették, de mindenképpen rontották a versenyzők bizalmát, illetőleg az ügyben eljáró versenyzők képviselőjének olyan indulatát is kiváltották, amely összeegyeztethetetlen a sporttal, így rombolták a versenyzők, illetőleg a tisztségviselők megítélését.*
- *Az eljárási és emberi szabálysértéseket az alábbiakban rögzítjük.*
 - *Az ügyet elindító technikai ellenőrzés során a megállapított iratanyag kapcsán a technikai felügyelők fényképfelvételeket készítettek az érintett gépkocsikról, ugyan azonosításra alkalmas módon, azonban a versenyzőkkel elmulasztották közölni eljárásuk okát, az eljárás során használt módszerüket és az eljárásuk eredményeképpen megállapított tényeket. Ezekre csak a későbbiekben került sor, amely mindenképpen vitára adhat okot.*
 - *A versenyzők a Felügyelő Testület döntésével kapcsolatos fellebbezési jogának gyakorlása során úgy a versenyzők, mint a bizottság hibázott akkor, amikor a versenyzők alakilag szabálytalan fellebbezéseket nyújtottak be, de a bizottság nem követelte meg azt, hogy a fellebbezést benyújtó szabályos fellebbezést terjesszen elő.*
 - *Az ügyben tartott új eljárásban az eljáró és kijelölt bizottság összetétele ugyan a fellebbező által nem kérdőjelezhető meg, azonban abban az esetben, ha a fellebbező fél a bizottság összetételét kifogásolja és azt elfogultnak találja, úgy arra vonatkozóan*

a bizottságnak nyilatkoznia kell és döntenie arról, hogy magát elfogultnak tartja, avagy sem. Jelen esetben bizonyíthatóan megtörtént Pénzes Zsolt részéről a bizottsággal kapcsolatos elfogultsági indítvány előterjesztése, azonban ennek elbírálása nem történt meg.

- Sportszerűtlen és méltatlan vita alakult ki a bizottság ülésén Pénzes Zsolt és Dudás Gyula szakág vezető között, amelynek hangnemét a bizottság meg nem felelőnek tartja, de ugyanakkor nem tartja kívánatosnak azt sem, hogy a szakág vezető a bizottság ülésén részt vegyen és személyes vitába bonyolódjon, még ha ezt a szabályzat részére nem tiltja, de ezzel a vitával a bizottság tekintélye csorbult akkor, amikor ügyrendjét az incidens megzavarta.
- Kétségtelen tény, hogy jelen ügyben a fellebbezést az eljárás megszüntetését követően a technikai bizottság terjesztette elő, ennek hatására helyezte hatályon kívül az IB határozatot, így mivel a fellebbező fél nem a versenyző illetőleg nevezője volt, így teljes mértékben jogtalan volt a versenyzőtől a 100 ezer Ft-os fellebbezési díj igénylése. Mindez azonban nem változtat azon a tényen, hogy az IB-nek felügyeleti jogkörében egyébként is joga és hatásköre volt a határozat hatályon kívül helyezése, tehát a joghézag okán az eljárási sérelem látszólagos.
- Ugyan nem állapítható meg annak a ténye, hogy a bizottságot azért hozták létre, hogy annak döntéseit befolyásolják, azonban kétségtelen, hogy az eljárás során egyes körülmények és egyes szabálysértések, valamint egyes sportvezetők magatartása sugallhatta azt a látszatot, hogy a bizottság befolyás alatt áll.

III.

A bizottság által megállapított tények, és összefoglalás

A bizottság megállapította, hogy az érintett versenyzők kizárása megnyugtató tényeken alapult, annak jogosságához kétség nem fér, amit alátámaszt az is, hogy maguk érintettek sem a szabálytalanság fennállását vitatták, hanem elsősorban az eljárás hibáit taglalták, azonban az eljárás során tapasztalt anomáliák mindenképpen intézkedést igényelnek.

IV.

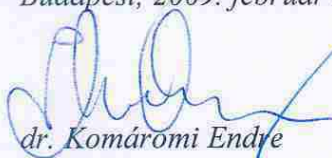
A bizottság javaslatai

1. A verseny közben történt technikai ellenőrzések a jövőben kizárólag akként történjenek, hogy a versenyzővel közlésre kerüljön a vizsgálat ténye, az, hogy milyen technikai vizsgálatot végez a felügyelő, és azonnal közlésre kerüljön a vizsgálat során a felügyelő által megállapított tény, továbbá minderről a helyszínen jegyzőkönyv készüljön, amelyet a versenyző aláír, illetve amennyiben az aláírást megtagadja, a jegyzőkönyvben ennek okát feltüntetik.
2. A bizottsági ülésekről a jövőben teljes terjedelmében hangfelvétel készüljön, amelynek során akár a tisztségviselők, akár a sportoló részéről elhangzott sértő és bántó kifejezések miatt fegyelmi eljárás indítandó. A hangfelvétel egy példánya az érintettek részére legyen kiadható.
3. A szabályismereti vizsgák kötelező anyagává és vizsgakérdésévé szükséges felvenni a fellebbezés benyújtásával kapcsolatos szabályokat, míg az a hibásan benyújtott fellebbezéseket azonnal vissza kell adni a benyújtónak, felhívva a figyelmét a szabályok szerinti fellebbezés lehetőségére.

4. Általános irányelvként rögzítendő, hogy az IB törvényességi eljárása fellebbezésre, vagy panaszra indul-e, avagy bármely ügyben minden kérelem nélkül felülbírálhatja a korábbi határozatokat.
5. A bizottságok tagjaival kapcsolatos elfogultsági kérelmeket a jegyzőkönyvben el kell bírálni, a bizottság tagjainak az eljárás megkezdése előtt határozott nyilatkozatot kell tenni arról, hogy az ügyben érdektelenek, vagy elfogultak.

Ezen javaslatok célja a továbbiakban a tisztségviselők szabályszerű eljárásnak biztosítása, miszerint kétely és elfogultságmentes tevékenységüket ne érhesse támadás.

Budapest, 2009. február 5.



dr. Komáromi Endre



dr. Tóth István

Zápler Zsolt