

Értelmezés az MNASZ Alapszabály 2012.október 28-i Közügyúlesen előterjesztendő módosításaihoz

1.§ (4) és (5) - a sportról szóló 2004. évi I. törvény módosításáról szóló 2011. évi LIV. Törvény (a továbbiakban: Tv) előírásai szerint szükséges, a közhasznúságot a civil törvény szabályozza

4.§ (2) – a Tv előírásai miatt

6.§ (1)c – a Tv egységes szabályozására való hivatkozás

6.§ (1)m és (3) – a Szövetség nem működtet területi szervezeteket, ezért a szabályozás szükségtelen

7.§ – a sportszervezetek meghatározását a Tv tartalmazza, azon előírás, hogy más szövetségnek nem lehet a tag tagja, szükségtelen

8.§ – a tiszteletbeli címek adományozásának külön szabályozása szükségtelen

10.§ (4) – értelmező bekezdés, a tagi viszony folyamatosságára utal, ellenkező esetben újra és újra fel kéne venni a korábbi tagokat

11.§ (2) – a tagdíj határidőre való megfizetése a törlés feltétele kell, hogy legyen

13.§ (3) – több tagunknál a tag bejegyzett képviselője nem azonos az autósportért felelős rész-szervezet vezetőjével, vagy megbízottjával, ezt rendezi a bekezdés

15.§ (2) és (3) – a korábbi két alelnök a sportszakmai alelnöki funkcióban egyesítésre kerül a javaslat szerint (a későbbiekben ezen javaslat okán több változtatási javaslat szerepel, a hivatkozás a 15.§-ra történik); a két bekezdésben ezen kívül új elem nincs, de kettéválasztja a közgyűlés által választott és a kinevezett tisztségviselőket az áttekinthetőség miatt

16.§ (2) – a Tv előírásai miatt

17.§ (1) – a mandátumok egyértelműsítése miatt és a Tv előírásai miatt

19.§ (2) - a Tv előírásai miatt

20.§ (1)g – a 15.§-ban említettek miatti átnevezés, illetve az Etikai Bizottság vezetőjét, a Fegyelmi Bizottsághoz hasonlóan elnökségi hatáskörbe utalja

25.§ (2) l – az eddig is az Elnökség hatáskörébe tartozó feladatot nevesíti (eddig is és ezután is az Elnökség nevezi ki a szakágvezetőket)

26.§ (1) és (2) – a 15.§-ban említettek miatt

27.§ (1) és (2) – a működőképesség fenntartása érdekében az alapszabályban javasolt rögzíteni az ügyvezető elnökség fogalmát

29.§ (5) – az elnökség minden esetben minősített többséggel dönt, ezért ez a kitétel felesleges és nehezítené az ügyrendet

30.§ (2)f – értelmező kiegészítés, külföldön rendezett külföldi eseményre a szövetség nem jelöl tisztségviselőt, ha mégis felkérlik, az nem az Elnökség hatásköre

31.§ (1) – csak a felsorolás megjelenése változik

32.§ (2) és (3) – az ügyészség korábban kötelezte a szövetséget erre, eddig átmenetileg egy elnökségi döntés kezelte a helyzetet, most az Alapszabályba került, de a tanácskozási jogot nem kívánja a javaslat csorbítani

33.§ – a sportszakmai alelnök távolléte esetén se lehetetlenüljön el az IB működése

IX fejezet – a 15.§-ban említettek miatt

36.§ és 37.§ – a 15.§-ban említettek miatt a két alelnök funkciója összevonásra kerül, az IB vezetése viszont kiemelt feladatként kerül definiálásra

39.§ (2) és (3) – az ellenőrző bizottságnak nem elnöke, hanem vezetője van, az összeférhetetlenség definiálása már korábban is felmerült

40.§ (1) h – a korábbi gyakorlat egyértelműsítése és Alapszabályban való rögzítése

42.§ és 43.§ – a két paragrafus egyértelműsíti a bizottságokra vonatkozó általános szabályokat és a szakági bizottságra vonatkozó specifikus szabályokat; a Média Bizottság sehol sem szerepelt a korábbi alapszabályban, egyedül itt merült fel, minden előzmény nélkül

42/A.§ (4)d – működést elősegítő változás, sikertelen jelölés esetén az Elnökség hatáskörébe helyezi a szakágvezető kinevezést, viszont a többségi jelölés esetén mindig kötelezővé teszi a jelölt kinevezését, nem csak a közgyűlés után

51.§ (3) és (4) – felesleges egyedi szabály törlése

Záradék – egységes szerkezetben elfogadott alapszabály estén nincs rá szükség

1.melléklet 1.pont – egységes tagdíj, egyszerűbb szabályozás

2.melléklet 1.a pont – a sportágak felsorolása az idők folyamán változott, ezért szükséges a lista módosítása

5.melléklet – volt ilyen jellegű igény, amit a javasolt új tétel lefed

2012. szeptember 25.

Készítette: MNASZ Titkárság